

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ МАГИСТРАНТОВ

Результаты защиты магистерской диссертации/магистерского проекта определяются:

1. **Оценка «отлично»** выставляется за работу, в которой: постановка проблемы включает в себя обоснование актуальности, научной новизны темы, формулировку цели и задач исследования, определение его объекта и предмета, анализ источников, содержание и структура исследования соответствуют поставленной цели и задачам, выводы автора отличаются научной новизной и практической значимостью, изложение материала отличается логичностью и смысловой завершенностью, отмечается соответствие выводов работы ее основным положениям и поставленным задачам исследования, соблюдены требования к оформлению научных работ. Соискатель во время публичной защиты работы показал уверенное владение материалом, умение четко, аргументировано и корректно отвечать на поставленные вопросы, отстаивать собственную точку зрения.

2. **Оценка «хорошо»** выставляется за диссертационную работу, в которой: постановка проблемы достаточно полно характеризует особенности исследования, содержание работы в целом соответствует поставленным цели и задачам исследования, работа учитывает новейшие достижения в изучении поставленной проблемы, изложение материала носит преимущественно описательный характер, итоговые выводы работы в целом соответствуют ее основным положениям и поставленным задачам исследования, соблюдены основные требования к оформлению научных работ, публичная защита работы показала достаточно уверенное владение материалом, однако недостаточное умение четко, аргументировано и корректно отвечать на поставленные вопросы и отстаивать собственную точку зрения.

3. **Оценка «удовлетворительно»** выставляется за работу, в которой: постановка проблемы не отражает особенности проблематики избранной темы, недостаточно полно характеризует задачи исследования, содержание работы не полностью соответствует поставленным задачам исследования, база источников исследования является фрагментарной и не позволяет качественно решить все поставленные в работе задачи, в работе не учитываются новые подходы к проблематике исследования, изложение материала носит описательный характер, выводы, представленные в работе, не полностью соответствуют ее основным положениям и поставленным задачам, нарушен ряд требований к оформлению научных работ, в ходе публичной защиты проявилось неуверенное владение материалом, неумение отстаивать собственную позицию и отвечать на вопросы.

4. **Оценка «неудовлетворительно»** выставляется за работу, в которой: введение работы не имеет логичной структуры и не выполняет функцию постановки проблемы исследования, во введении отсутствует методология и методика исследования, содержание работы в основном не соответствует теме,

цели и задачам исследования, база источников исследования является недостаточной для решения поставленных задач, работа носит преимущественно реферативный характер, не соблюдены требования к оформлению научных работ, полученные выводы не соответствуют основным положениям и поставленным задачам, в ходе публичной защиты диссертации проявилось неуверенное владение материалом, неумение формулировать собственную позицию.

ОЦЕНОЧНЫЙ ЛИСТ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ на заседании проблемной комиссии

№	Основные параметры	Балл 1- 10
1	обоснование актуальности	
2	научная новизна темы и практическая значимость	
3	формулировка цели и задач исследования, определение объекта и предмета исследования	
4	соответствие содержания и структуры исследования поставленной цели и задачам	
5	адекватность выбора методов исследования	
6	достоверность и качество проведенной исследовательской (экспериментальной) работы;	
7	адекватность обработки полученных данных и глубина теоретического анализа	
8	соответствие выводов работы ее основным положениям и поставленным задачам исследования	
9	Формы внедрения: публикации в рецензируемых журналах, КОКСОН выступления на международных конференциях, авторские свидетельства, патенты, методические рекомендации, учебные и учебно-методические пособия, внедрение в учебный процесс (акт) внедрение в практическое здравоохранение (акт)	
10	Степень владения материалом, ответы на поставленные вопросы, качество презентации	
	Итого	

Баллы:

- 1 – критерии не выполнены или выполнены на 10 %;
- 2 – критерии выполнены на 20 %;

3 – критерии выполнены на 30 %

4- критерии выполнены на 40 %

5 – критерии выполнены на 50%

6 – критерии выполнены на 60 %;

7 – критерии выполнены на 70 %;

8 – критерии выполнены на 80 %

9- критерии выполнены на 90 %

10 – критерии выполнены на 100%