

Critical review on Abstract for dissertation work

for degree of Doctor of Philosophy (Ph.D.)

Epidemiological features of gastric cancer in relation to indicators of biomarkers and repair activity of DNA double-strand breaks

Speciality: 6D110100 –«Medicine».

TULYAYEVA ANAR BALKASHEVNA

Reviewer:

Professor Sherif M. Karam


Sherif M. Karam



April 8, 2023

General comment: This is an extensive and very good dissertation on gastric cancer which is highly prevalent in the Kazakh population. The data with the discussion and the conclusions are very well presented.

Evolution points

№	Criteria	Compliance with the criteria (it is necessary to mark one of the answer options)	Conclusion of the position of the official reviewer
1.	The topic of the dissertation (as of the date of its approval corresponds to the direction of scientific development and/or state programs	1.1 Compliance with priority directions of science development or government programs 1) The dissertation was completed within the framework of a project or target program funded from the state budget (specify the name and number of the project or program) 2) The dissertation was completed within the framework of another state program (specify the name of the program) 3) The dissertation corresponds to the priority direction for the development of science approved by the Higher Scientific and Technical Commission under the Government of the Republic of Kazakhstan (specify the direction)	1) Since gastric cancer is a common health problem in Kazakhstan, the topic of this dissertation would be of national interest.
2.	Importance for science	The work makes a significant contribution to science, and its importance is well disclosed. Yes No	Defining the expression of biomarkers for gastric cancer is of much interest not only to many cancer biologists, but also gastroenterologists and oncologists.
3.	The principle of independence:	The level of independence: 1) High 2) Average 3) Low 4) There is no independence	Since this dissertation has been prepared by a medically qualified PhD student, I anticipate that she needed some technical help in the processing of gastric tissue samples, the excellent immunolabeling presented in the dissertation, and the extensive data analysis and presentation
4.	The principle of internal integrity:	4.1 Substantiation of the relevance of the dissertation: 1) Reasoned 2) Partially reasoned 3) Not reasoned	Well explained and justified in the text.
		4.2 The content of the dissertation reflects the topic of the dissertation: 1) Reflects 2) Partially reflects 3) Does not reflect	The title of the dissertation reflects and fits very well with the contents of the different sections of the dissertation.

		4.3. The purpose and objectives correspond to the topic of the dissertation: 1) correspond 2) partially correspond 3) do not match	The aims and objectives are clearly written and reflects the subject of the dissertation.
		4.4 All sections and provisions of the dissertation are logically interrelated: 1) completely interrelated 2) interrelation is partial 3) there is no interrelation	The sequence of flow of information in the English summary are all in good harmony.
		4.5 The new solutions proposed by the author (principles, methods) are reasoned and evaluated in comparison with the known solutions: 1) critical analysis 2) partial analysis 3) the analysis is not your own opinions, but citations from other authors	
5.	The principle of scientific novelty	5.1 Are the scientific results and provisions new? 1) Absolutely new 2) Partially new (25%-75%) 3) Not new (<25%)	The data presented on the correlation of the prevalence of gastric cancer in Kazakhstan with the expression of biomarkers are novel.
		5.2 Are the conclusions of the dissertation new? 1) Absolutely new 2) Partially new (25%-75%) 3) Not new (<25%)	The conclusions are new and will be of interest to many scientists.
		5.3 Technical, technological, economic or managerial decisions are new and substantiated: 1) Absolutely new 2) Partially new (25%-75%) 3) Not new (<25%)	The histological methods used in this study are not new but their analytical correlations with epidemiological studies on Kazakh cases of gastric cancer are new.
6.	Reasonableness of the main conclusions	All the main conclusions are based on scientifically significant evidence or are sufficiently well-founded (for qualitative research and areas of training in the arts and humanities)	The extensive data analysis presented in this dissertation provides scientifically significant evidence for the conclusions reached.



S. K. Khan

7.	The main provisions submits for defense	<p>It is necessary to answer the following questions for each provision separately:</p> <p>7.1 Is the position proved? 1) proved 2) rather proved 3) rather not proven 4) not proven</p> <p>7.2 Is it trivial? 1) Yes 2) No</p> <p>7.3 Is it new? 1) Yes 2) Not</p> <p>7.4 Level for application: 1) narrow 2) average 3) wide</p> <p>7.5 Is it proved in the article? 1) Yes 2) No</p>	<p>The data presented has a wide range of applications and would help in developing strategies for diagnosis, prevention, therapy and management of gastric cancer.</p>
8.	<p>The principle of reliability</p> <p>Reliability of sources and information provided</p>	<p>8.1 The choice of methodology is substantiated or the methodology is described in sufficient detail: 1) Yes 2) No</p>	<p>All reliable</p>
		<p>8.2 The results of the dissertation work were obtained using modern methods of scientific research and methods of data processing and interpretation using computer technologies: 1) Yes 2) No</p>	
		<p>8.3 Theoretical conclusions, models identified relationships and laws have been proved and confirmed by experimental research (for areas of training in pedagogical sciences, the results have been proved on the basis of a pedagogical experiment): 1) Yes 2) No</p>	<p>Not applicable</p>
		<p>8.4 Important statements are confirmed/partially confirmed/not confirmed by references to relevant and reliable scientific literature</p>	
		<p>8.5 References used are sufficient/not sufficient for a literary review</p>	



A. Khan

9.	The principle of the value	9.1 The thesis has theoretical significance: 1) Yes 2) No	
		9.2 The dissertation is of practical importance and there is a high probability of applying the results obtained in practice: 1) Yes 2) No	
		9.3 Are the suggestions for practical applications new? 1) Absolutely new 2) Partially new (25%-75%) 3) No new (<25%)	
10.	Quality of writing and design	Quality of academic writing: 1) High 2) Average 3) Below average 4) Low	There are several typos in the English summary.



J. H. Kan

НАО «ЗАПАДНО-КАЗАХСТАНСКИЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ МАРАТА ОСПАНОВА»

**Рецензия
на аннотацию диссертационной работы**

тема: «Эпидемиологические особенности рака желудка, во взаимосвязи с показателями биомаркеров и репарационной активностью двухнитевых разрывов ДНК»

на соискание ученой степени доктора философии (PhD)

по специальности 6D110100 «Медицина»

ТУЛЯЕВА АНАР БАЛКАШЕВНА

Рецензент:

Профессор Шериф М.Карам

/подпись/

08 апреля 2023 г.

Печать:

Кафедра анатомии

Университет Объединенных Арабских Эмиратов

Общее заключение: Настоящий документ является подробной и очень хорошей диссертацией о раке желудка, который очень распространен среди населения Казахстана. Данные диссертации и заключения очень хорошо представлены.

Эволюционные пункты

№	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и /или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) <u>Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого (ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы)</u> 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно- технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	1) Так как рак желудка является распространенной проблемой здоровья в Казахстане, тема настоящей диссертации будет в национальных интересах.
2.	Важность для науки	Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта <u>Да</u> Нет	Определение проявления биомаркеров рака желудка вызывает наибольший интерес не только у многих биологов-онкологов, но и у гастроэнтерологов и онкологов
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1)Высокий; 2)Средний; 3)Низкий; 4)Самостоятельности нет;	Поскольку настоящая диссертация была подготовлена квалифицированным в области медицины соискателем ученой степени доктора философии, я предполагаю, что ей понадобилась техническая помощь при обработке образцов тканей желудка, отличное иммуно химическое окрашивание, представленное в диссертации и подробный анализ данных и презентация

4.	Принцип внутреннего единства	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) <u>Обоснована;</u></p> <p>2) Частично обоснована;</p> <p>3) Не обоснована.</p>	Достаточно обоснована и раскрыта в тексте
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) <u>Отражает;</u></p> <p>2) Частично отражает;</p> <p>3) Не отражает</p>	Название диссертации отражает и соответствует содержанию различных глав диссертации
		<p>4.3 Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <p>1) <u>соответствуют;</u></p> <p>2) частично соответствуют;</p> <p>3) не соответствуют</p>	Цель и задачи четко представлены и отражают предмет диссертации
		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>1) <u>полностью взаимосвязаны;</u></p> <p>2) Взаимосвязь частичная;</p> <p>3) взаимосвязь отсутствует</p>	Последовательность потока информации в английской версии рецензии хорошо согласована
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p>1) <u>критический анализ;</u></p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов.</p>	
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>Полностью новые;</u></p> <p>2) Частично новые(25-75%)</p> <p>3) Не новые(менее 25%)</p>	Данные, представленные во взаимосвязи актуальности рака желудка в Казахстане с проявлением биомаркеров, являются новыми.
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) <u>Полностью новые;</u></p> <p>2) Частично новые(25-75%)</p> <p>3) Не новые(менее 25%)</p>	Выводы являются новыми и будут представлять большой интерес у ученых
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) <u>Полностью новые;</u></p> <p>2) <u>Частично новые(25-75%)</u></p> <p>3) Не новые(менее 25%)</p>	Гистологические методы, использованные в настоящем исследовании, не являются новыми, но их аналитическая взаимосвязь с эпидемиологическими исследованиями казахстанских случаев рака желудка, является

			новой.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах</u> , либо достаточно хорошо обоснованы (для качественного анализа и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)	Подробный анализ данных, представленных в настоящей диссертации, предоставляет весомые с научной точки зрения доказательства для достигнутых выводов.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? <u>1) доказано;</u> 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 7.2 Является ли тривиальным? 1) да <u>2) нет</u> 7.3 Является ли новым? <u>1) да</u> 2) нет 7.4 Уровень для применения: 1) узкий 2) средний <u>3) широкий</u> 7.5 Доказано ли в статье? <u>1) да</u> 2) нет	Представленные данные имеют широкий диапазон применений и помогут в разработке стратегий для диагностики, предотвращения, терапии и управления течением заболевания раком желудка.
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии обоснован или методология достаточно подробно описана: <u>1) да;</u> 2) нет	Все достоверно
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий; <u>1) да</u> 2) нет	
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений	Не применимо

		подготовки по педагогическим наукам, результаты доказаны на основе педагогического эксперимента) 1)да; 2)нет	
		8.4 Важные утверждения <u>подтверждены</u> /частично Подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	
		8.5 Использованные источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора	
9.	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1)да; 2)нет	
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1)да; 2)нет	
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) <u>полностью новые</u> ; 2) частично новые(25-75%); 3) не новые (менее 25%)	
10	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1)высокое; 2) <u>среднее</u> ; 3)ниже среднего; 4)низкое.	Английская версия рецензии имеет несколько опечаток

/подпись/

Печать:

Кафедра анатомии

Университет Объединенных Арабских Эмиратов

